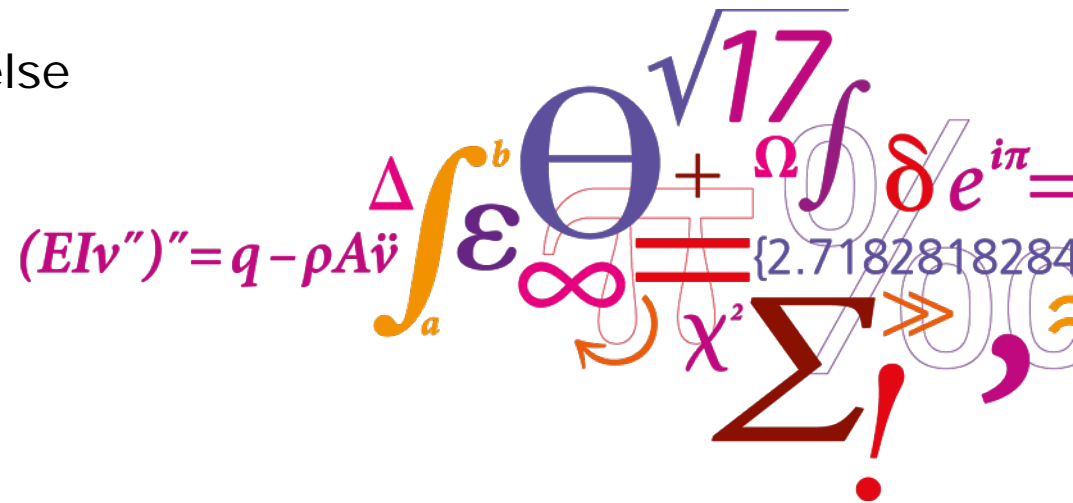


Kan en workshop om bedømmelse give højere karakterer?

Claus Thorp Hansen

1. Introduktion
2. En workshop om bedømmelse
3. Resultater
4. Afslutning og diskussion



1. Introduktion

Kursus 42042 Brugerinvolverende systemdesign

Afleveringer til bedømmelse	Vægtning [%]
Projektfremlæggelse og mundtligt forsvar	60
Design brief, version 2	15
Individuel refleksionsrapport	25

Opgaveformulering for refleksionsrapport

I skal reflektere over den gennemførte designproces

1. **Vurdere styrker og svagheder** ved de metoder, modeller og fremgangsmåder I anvende i den brugerinvolverende systemdesignproces i gruppens projekt.
2. **Vurdere** hvordan **samarbejdet** med arbejdspladsen forløb og hvordan dette kan forklares.
3. **Angive hvad du har lært**, hvis du igen skal tilrettelægge en brugerinvolverende systemdesignproces. Det vil sige, hvad du evt. vil gøre anderledes en anden gang og hvorfor?

Især spørgsmål 2 har voldt problemer. Mange skriver begejstret om virksomheden; ikke kritisk om samarbejdet.

At skrive gode refleksionsrapporter

- Et tankevækkende citat:

“For students, involving them in a marking exercise where they actually use the criteria in marking sample pieces of work and then discuss the results both with other students and tutors has been shown to result in statistically significant improvement in the students’ subsequent work.” (Rust et al., 2005)

- Argument for *peer review*. Men refleksionsrapporterne afleveres jo først, når designprocessen (kurset) afsluttes.
- Kan en workshop hjælpe de studerende til at skrive bedre refleksionsrapporter?
... Det er da et forsøg værd!

2. En workshop om bedømmelse

Program for workshop

- KI. 13:00 – 15:00
- I klassen:
 - Gennemgå opgaveformulering for refleksionsrapporten
 - Diskutere refleksion vs. referat
 - Gennemgå rettearket

Derefter i tre runder:

- I grupper:
 - Bedømme refleksionsrapport individuelt
 - Gennemgå og begrunde jeres bedømmelser
- Klassen diskuterer bedømmelserne

Diskussion

- Hvad er en god refleksionsrapport?
- Hvad kigger underviserne efter?
 - **Indhold:**
 - Refleksioner
 - Eksempler fra projektet
 - Observationer
 - **Disposition:**
 - De tre stillede spørgsmål
 - Designprocessen faser
 - Metoder og modeller
 - **At I har læst pensum**, dvs. anvender kursets begreber
 - **Formalia:** Max. 9600 tegn inkl. mellemrum

Rettearket

Styrker og svagheder (____ / 60 point)

- System og systemafgrænsning - 0 +
 - SOFT model - 0 +
 - Kontekstuel brugerundersøgelse - 0 +
 - Mester-lærling tilgang - 0 +
 - Arbejdsmodeller - 0 +
 - Affinitetsdiagrammer/KJ - 0 +
 - Metoder til brugerinteraktion (designspil, arbejdsbog m.fl.) - 0 +
 - Design brief - 0 +
 - Visionsudvikling - 0 +
 - Prototyping - 0 +
- REFERAT X-----X-----X REFLEKSION

Samarbejdet med arbejdspladsen / 30 point)

- Kodificeret - tavs viden - 0 +
 - Praksisdomæne - 0 +
 - Praksisfællesskab - 0 +
 - Grænseobjekter - 0 +
 - Andre refleksioner - 0 +
- REFERAT X-----X-----X REFLEKSION

Hvad har du lært (____ / 10 point)

- Mangler
- Overfladisk
- Nogle få læringspunkter angives
- Flere læringspunkter på højt niveau angives

Så bedømmes refleksionsrapporter

Tre refleksionsrapporter fra Hold 19 *Skadestuen*

- 1) *A. Andersen, s123456*
- 2) *B. Bentsen, s123789*
- 3) *C. Christensen, s123123*

Rapporter ligger på CampusNet

Opgaveformulering og *retteark* ligger på CampusNet og udleveres på papir.

Modelbedømmelser uploades på CampusNet efter workshoppen

Klassen diskuterer bedømmelserne

1) *A. Andersen, s123456*

2) *B. Bentsen, s123789*

										UV
A. Andersen	4	4	4	10	02	4	02	4		7
Forskel	-1	-1	-1	+1	-2	-1	-2	-1		10
B. Bentsen	10-12	10	7	12	10↑	10-12	10	10		10
Forskel	0,5	0	-1	+1	0,3	0,5	0	0		3,3

Så var de to timer gået, og workshoppen sluttede

Modelbedømmelser uploades efter workshoppen

A. Andersen

s123456

Gruppe 19

CTH 15/4-2016

Styrker og ulemper *svagheder*

Jeg vil i dette afsnit kigge nærmere på de styrker og ulemper ved de forskellige metoder, modeller og fremgangsmåder, som vi har anvendt i den brugerinvolverende designproces i vores projekt. De forskellige dele vil komme i kronologisk rækkefølge i forhold til, hvornår vi brugte dem.

Forstå brugerne

Da projektet handlede om at forbedre en arbejdsplads, er det vigtigt at forstå medarbejderne. Vores projekt gik ud på at forbedre skadestuen. For at kunne forstå brugeren og finde nogle problemstillinger, lavede vi en kontekstuel undersøgelse, som indeholder 4 ting: *Kontekst, partnerskab, fortolkning og fokus.*

Til at forklare, hvordan vi brugte disse 4 elementer vil jeg nu komme med et eksempel. Ude på arbejdspladsen fulgte vi koordinatoren. Vi skabte kontekst ved 1 ikke bare at sidde og interviewe hende, men i stedet følge hendes arbejdsgang og lade hende fortælle om de forskellige ting hun gjorde. Koordinator fortalte os ikke, som så om nogle problemer hun oplevede i dagligdagen, men vores observation viste os noget andet. Partnerskabet lå i, at det var hende, som var eksperten og at vi ingen ting vidste omkring hendes daglige rutiner.

Et eksempel på, hvordan vi greb fortolkningen an, var da koordinatoren blev ved med at slukke for en alarm uden at reagere på den. Vi spurgte, hvordan det kunne være, at hun ikke reagerede på alarmen, hvortil hun svarede, at den ikke var til hende. Dette skete hele tiden og vi undrede os over, hvorfor koordinatoren ikke kun fik alarmer, som var tilegnet til hende. For at validere om dette ville være en form for hjælp, spurgte vi koordinatoren om hun kunne se dette som en positiv ting, hvilket hun straks sagde det kunne. Vi sørgede selvfølgelig hele tiden at notere, hvad vi fik af vide. Vores fokus lå i, at vi hele tiden prøvede at styre interviewet uden at lukke af for informanten.

Alt i alt var dette en rigtig god måde at forstå brugeren på og vi brugte lignende metoder op til flere gange i vores feltarbejde. Denne metode gav os noget information og tydeliggjorde problemstillinger, som aldrig ville være fremkommet af et interview uden for kontekst.

SOFT-Modellen

Vi brugte SOFT-Modellen til at afgrænse et system, som vi kunne kigge på, hvor vi ville fokusere på informationsflowet på afdelingen. Et system kan vises på følgende måde:

Figur 1. Systemtilgang

Som inputs til informationsflowet havde vi observeret ting, som ændring i vitale værdier, patientkald og medarbejdernes observation. Outputs for systemet var ting, som fx alarmer og journaler. For at kigge på, hvordan disse dele blev behandlet i systemet brugte vi de forskellige elementer af SOFT-Modellen.

Space:

Dette område handlede for os om, hvordan den fysiske indretning påvirkede informationsflowet. Vi kiggede primært på, hvordan arbejdsrummene var opdelt, hvor læger kunne opdatere information omkring patienter og hvordan læger havde adgang til information omkring patienterne.

Hvad gik I ud af det?

42042 Brugerinvolverende systemdesign

side 2

Bedømmelse af individuel opgave, F16
42042 Brugerinvolverende systemdesign

Navn og studienummer A. Andersen s123456

Bedømmer: Claus Thorp Hansen

Karakter: 7 / 100 point

9703 tegn - der læng

Styrker og svagheder: (____ / 60 point)

<input type="checkbox"/> System og systemafgrænsning	- 0 +	
<input checked="" type="checkbox"/> SOFT model	0 +	<i>- Rent korrekt; alt der lidt refleksion</i>
<input checked="" type="checkbox"/> Kontekstuel brugerundersøgelse	- 0 +	<i>- Flot afsnit</i>
<input type="checkbox"/> Mester-læring tilgang	- 0 +	
<input checked="" type="checkbox"/> Arbejdsmodeller	- 0 +	
<input checked="" type="checkbox"/> Affinitetsdiagrammer/KJ	0 +	
<input type="checkbox"/> Metoder til brugerinteraktion (designspil, arbejdsbog m.fl.)	- 0 +	
<input type="checkbox"/> Design brief	- 0 +	
<input type="checkbox"/> Design udvikling	- 0 +	
<input checked="" type="checkbox"/> Prototyping	- 0 +	
REFERAT X-----X-----X REFLEKSION		

Samarbejdet med arbejdspladsen: (15 / 30 point)

<input type="checkbox"/> Kodificeret - tavs viden	- 0 +	} <i>Basistat for samarbejdet</i> <i>Fuldstandig teori- og legeboks</i> <i>beskrivelse</i>
<input type="checkbox"/> Praksisdomæne	- 0 +	
<input type="checkbox"/> Praksisfællesskab	- 0 +	
<input type="checkbox"/> Grænseobjekter	- 0 +	
<input checked="" type="checkbox"/> Andre refleksioner	- 0 +	
REFERAT X-----X-----X REFLEKSION		

Hvad har du lært: (6 / 10 point)

<input type="checkbox"/> Mangler		<i>Et læringspunkt med begrundelse</i>
<input type="checkbox"/> Overfladisk		
<input checked="" type="checkbox"/> Nogle få læringspunkter angives		
<input type="checkbox"/> Flere læringspunkter på højt niveau angives		<i>Et uden begrundelse</i>

- = Det er ikke med eller af dårlig kvalitet

0 = Det er med og er på OK niveau

+ = Det er med og af rigtig god kvalitet

Afsnittet om styrker og svagheder er godt struktureret. Flere underafsnit er glatte i indhold (god refleksion), men et par afsnit er blot referat.

Afsnittet om samarbejde med virksomheden er fuldstændig

godt eksempel

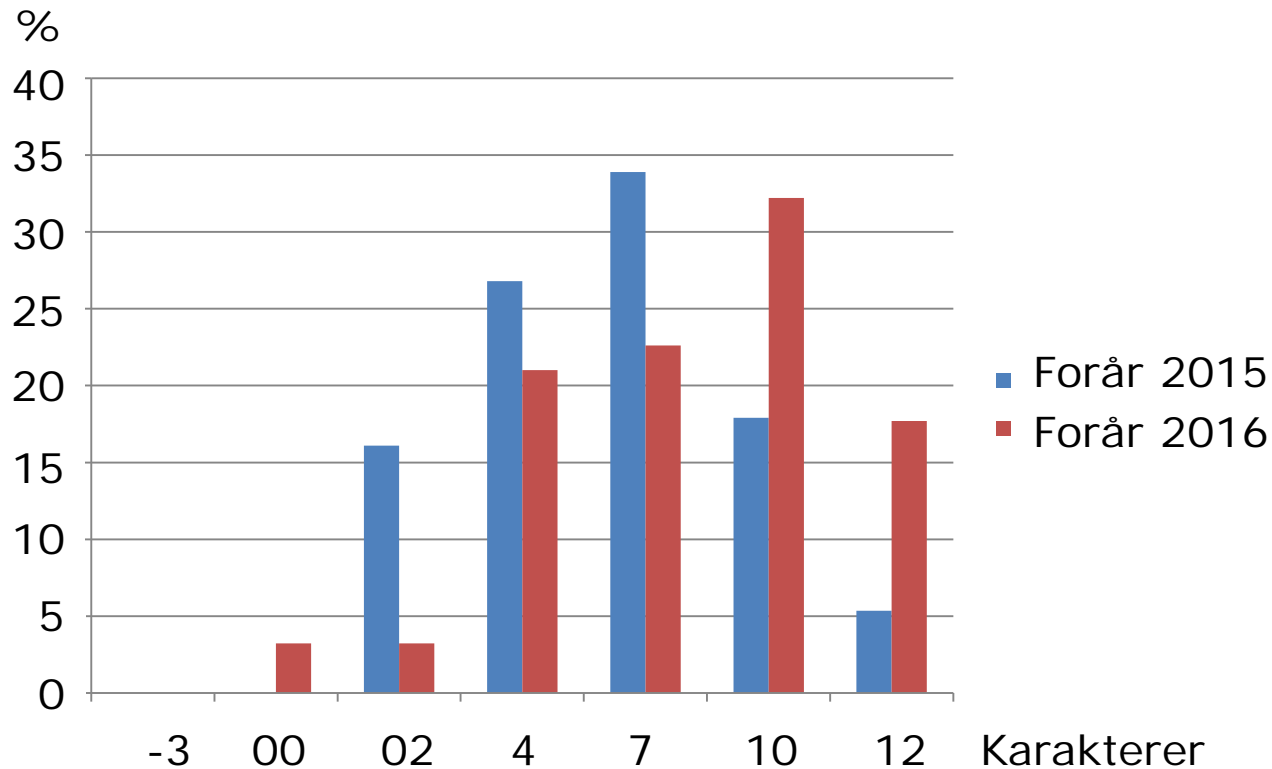
godt eksempel

den refleksion

nu resumé.

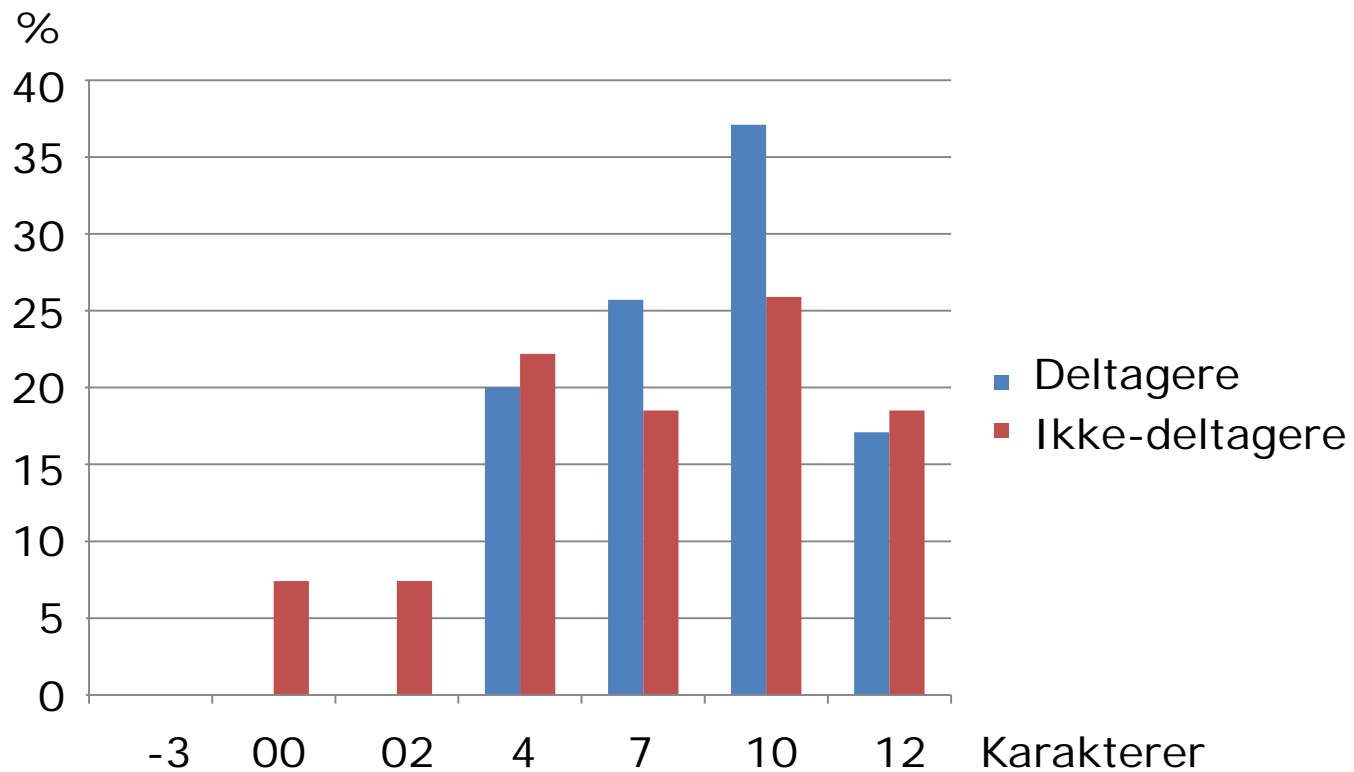
3. Resultater

Workshoppens effekt på karakterbedømmelsen?



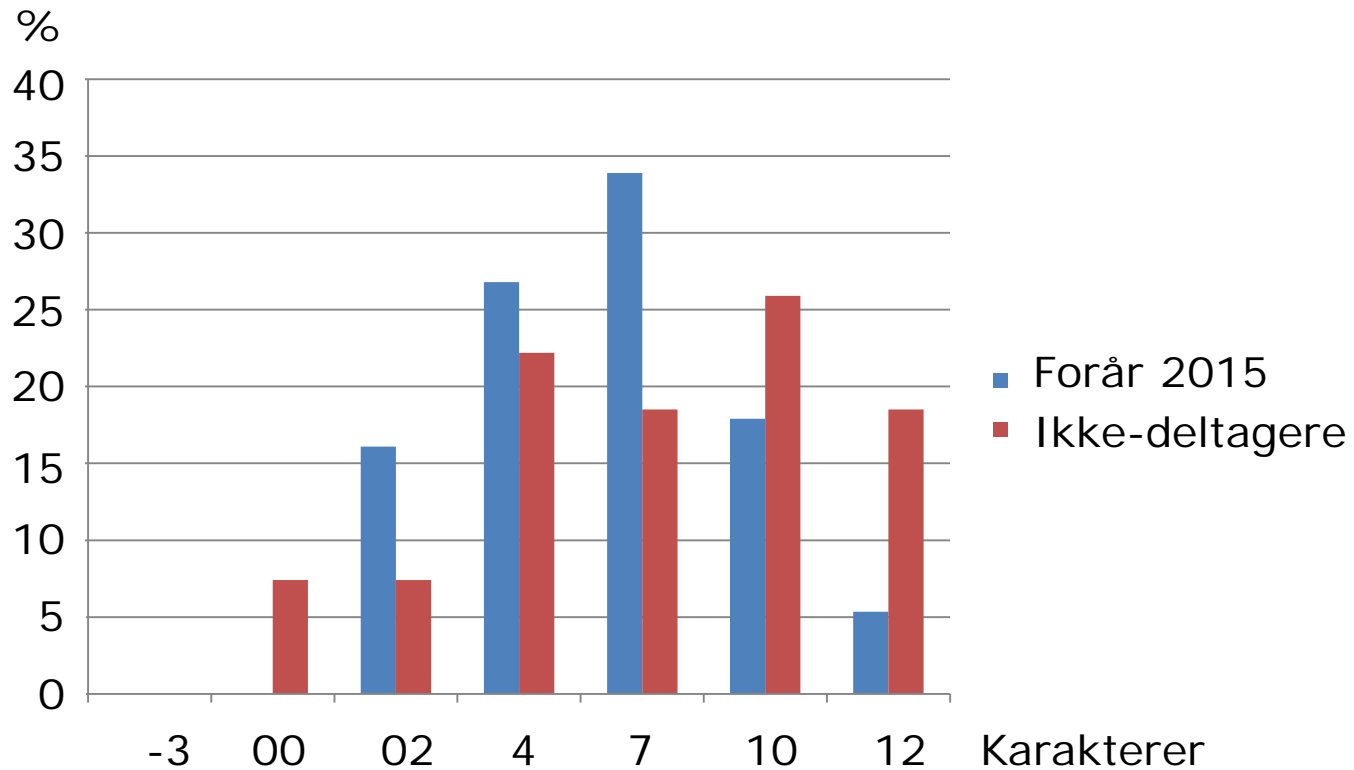
Forår 2015: 56 deltagere, gennemsnit: **6,20**

Forår 2016: 62 deltagere, gennemsnit: **7,84**



Deltagere i workshop: 35, gennemsnit: 8,37

Ikke-deltagere: 27, gennemsnit: 7,15



Forår 2015: 56 deltagere, gennemsnit: **6,20**

Ikke-deltagere: 27, gennemsnit: **7,15**

4. Afslutning og diskussion

Kunne det betale sig at lave bedømmelsesworkshoppen?

Forsøget lykkedes

- En workshop kan hjælpe de studerende til at skrive bedre refleksionsrapporter.

Costs

- Planlægge og gennemføre en to timers workshop
- Udvalgte og anonymisere tre besvarelser fra sidste år
- Lave slides til workshoppen
- Udarbejde modelbedømmelser af de tre besvarelser

Kunne det betale sig at lave bedømmelsesworkshoppen?

Benefits

- Bedre refleksionsrapporter – lettere at rette?
- Tilfredse studerende

"Jeg synes workshoppen til det individuelle refleksionsafsnit fungerede rigtig godt, da jeg på denne måde fik klarhed over, hvad det blev forventet af mig. Det kunne være rart, hvis det tilsvarende blev tydeliggjort, hvad der forventes af design briefet og den mundtlige eksamen."

[Fra eksamensevalueringen]

Diskussionsspørgsmål:

1. Kan I implementere en bedømmelsesworkshop i jeres kursus? – Hvordan?
2. Kan I lade de studerende *rette hjemmeopgaver* i stedet for at regne hjemmeopgaver? – Hvad forventer I med mht. de studerendes udbytte?
3. Hvilke slags opgaver i jeres kursus er velegnede til en bedømmelsesworkshop? – Er der nogle slags opgaver, der ikke er egnede?
4. Fordele og ulemper ved bedømmelsesworkshop i forhold til *peer review*?